

TEMA 4: “LA FILOSOFÍA DE ARISTÓTELES”

“Linneo y Cuvier son mis dioses, pero son unos niños comparados con el viejo Aristóteles”

Charles DARWIN, Carta a Willian Ogle, 1882.



REMBRANDT, *Aristóteles con un busto de Homero*.

1653, Metropolitan Museum of Art, Nueva York.

1. INTRODUCCIÓN



Aristóteles (384- 322 a. C.), discípulo de Platón y preceptor de Alejandro Magno, parte de la crítica a la Teoría de las Ideas de su maestro para construir su propio sistema filosófico, el cual se constituye en el segundo gran sistema filosófico de la Antigüedad y proporciona las principales teorías de la ciencia que se mantendrán sin apenas variaciones hasta la revolución científica de los siglos XVI- XVII.

La filosofía de Aristóteles tiene un **carácter más "realista"** que la de su maestro Platón y, desde su posicionamiento a favor de la explicación científica de la realidad del mundo sensible, se aleja bastante de las directrices platónicas. El sistema filosófico de Aristóteles es aún más completo que el de Platón y abarca todos los elementos que habían sido objeto de investigación por parte de los filósofos y científicos anteriores.

Sin embargo, a pesar de ser el gran pensador del siglo IV a.C., su obra no tuvo en la Antigüedad un éxito tan inmediato como la de Platón, ya que no fue plenamente conocida hasta su traducción completa en plena Edad Media, época en que será reconocido como "el Filósofo" por los pensadores árabes, judíos y cristianos, quienes utilizaron su obra como base para sus reflexiones metafísicas.

2. VIDA Y OBRAS

Primer período. Nace en Estagira (hoy se llama Stavros) en el año 384 a. C. No es ateniense, sino de Macedonia. Era hijo del médico del rey de Macedonia. Muy pronto quedó huérfano y su tutor lo envió a estudiar a Atenas, a la Academia de Platón, en la que permaneció 20 años. No heredó de su maestro el interés por las matemáticas, pero sí la pasión por los problemas metafísicos y éticos. No obstante, conforme Aristóteles madura su pensamiento va distanciándose de las tesis platónicas y llega a ser muy crítico con ellas. Cuando Platón muere (Aristóteles tiene 37 años), abandona la Academia y se va de Atenas.

A este período corresponden sus **obras "exotéricas"** (destinadas al público en general), la mayoría diálogos al estilo platónico de los que apenas se conservan fragmentos: *Eudemo* (acerca de la inmortalidad del alma), *Protréptico* (una invitación a la filosofía, dirigida a gobernantes), *Sobre la Filosofía* (una crítica a la teoría de las Ideas y propuesta de una religión astral).

Segundo período. Aristóteles marcha a Assos y Mitilene en la Jonia y dedica los cinco años de estancia allí (37-42 años) a esbozar las que se conocen como sus **obras esotéricas** (el material para impartir los cursos en la Academia, para los discípulos). En el 343 Filipo de Macedonia llama a Aristóteles para que se haga cargo de la educación de su hijo **Alejandro**, de 13 años. Alejandro se hace muy pronto regente de Macedonia por la ausencia de su padre, y Aristóteles le acompaña en muchas de sus expediciones militares durante casi ocho años. Ésta será una época muy creativa para Aristóteles. Escribe parte de sus tratados de: *Lógica*, *Física*, *Ética a Eudemo*, *Política*, *Metafísica*.

Tercer período. En el 336 muere asesinado Filipo y le sucede su hijo Alejandro, quien termina en el 335 de someter y pacificar Grecia. Aristóteles vuelve a Atenas y funda su propia escuela, el **Liceo** (cerca de un gimnasio dedicado a Apolo Licio). Esta escuela era conocida también como "el Peripato" (de *perípatos*, "paseo" en griego), y sus discípulos como los "peripatéticos", quizás por su costumbre de dar las clases paseando. Frente a la orientación especulativa y abstracta de la Academia, el **Liceo** se parece mucho más a una **Universidad moderna** dedicada a la investigación científica.

Aristóteles había reunido en torno a él un amplio círculo de investigadores, científicos, historiadores y filósofos. Hicieron una recopilación de 158 constituciones de ciudades griegas, una historia de la filosofía, una historia de las matemáticas, la historia de la medicina, etc.

Pero lo que verdaderamente destacó en esta época fueron los **estudios sobre historia natural y biología**, donde aparte de algunos errores evidentes, aparecen observaciones y descripciones difícilmente superables. Aristóteles era ante todo un naturalista, un **biólogo**, se dedicó a la observación y al estudio de la naturaleza y trató de explicarla sin recurrir a realidades supranaturales.

Alejandro muere con apenas 33 años y estalla en Atenas la agitación antimacedónica. Aristóteles se siente en peligro (fue acusado de "impiedad", como Sócrates) y, "para evitar un segundo atentado contra la Filosofía", decide refugiarse en Calcis, en la isla de Eubea. Allí, lejos de sus discípulos, morirá poco después, a los 62 años. A esta época pertenecen: Ética a Nicómaco (o Ética a Nicómaco, editada por su hijo Nicómaco), Sobre el alma, Política, Poética y Retórica.

3. CRÍTICA A LA TEORÍA DE LAS IDEAS DE PLATÓN



Aristóteles no vivió ajeno a las inquietudes de su época, y, desde ella, ofreció nuevas perspectivas a los problemas tradicionales de la filosofía presocrática y platónica. La filosofía de Aristóteles se puede considerar como un **desarrollo crítico del platonismo**, sustentado en la observación y clasificación de los hechos físicos. No en vano se ha considerado a Aristóteles el "continuador de la teoría de las Ideas", pero, como pensador original que fue, abordó los temas de su maestro desde nuevas perspectivas, alejándose de él en muchos aspectos y perfeccionándolos en otros.

Aristóteles quiere explicarse aquello que llamamos "realidad", es decir, las cosas sensibles y concretas. Platón quería hacer lo mismo, pero, viendo la variabilidad y mutabilidad del mundo sensible, se "inventa" otro mundo, el de las Ideas, estable y permanente, razón de ser del mundo sensible. Para Aristóteles, esa duplicidad de mundos, en vez de aclarar, confunde las cosas, *hace aparecer tres problemas donde antes sólo había uno*: explicar el mundo sensible. Ahora, en Platón, se había de *explicar: el mundo natural, el mundo ideal, y la relación entre uno y otro*.

Según Aristóteles, la teoría de las Ideas partía del esfuerzo socrático por determinar y definir la **esencia** de las cosas (especialmente de las virtudes). Definida una esencia -"lo que una cosa es"- obtenemos su concepto general o universal:

"Sócrates no otorgaba una existencia separada ni a los universales ni a las definiciones. Pero los filósofos que vinieron después los separaron y dieron a esta clase de realidades el nombre de "Ideas". Y de este modo llegaron a admitir como Ideas todo lo que se afirma universalmente". (Met., XIII, 4, 1078 b 30).

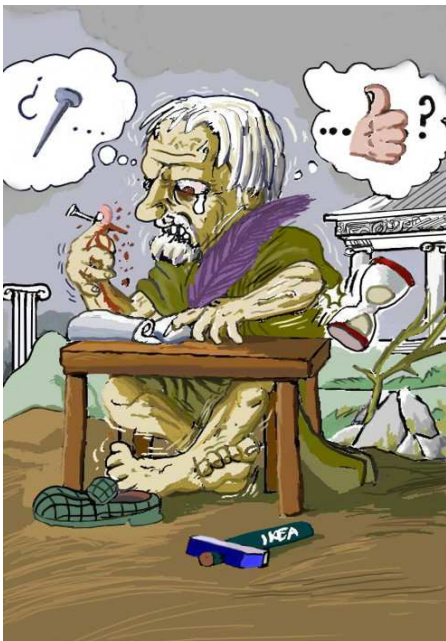
En efecto, la teoría platónica confería a las Ideas una **existencia propia**; es decir, Platón afirmaba la existencia real de los conceptos universales. Ahora bien, si existe tal ámbito de las Ideas universales, nos encontramos con que no tenemos uno solo, sino dos mundos o ámbitos que explicar. En definitiva, Aristóteles no puede aceptar la teoría platónica de las ideas por varias razones:

- ✓ La existencia separada de las ideas es inaceptable; **significa separar la esencia de las cosas de las cosas mismas. Intentando explicar este mundo, Platón lo duplica, y entonces tiene que explicar dos mundos.**
- ✓ Platón trasladó al otro mundo el orden y la unidad necesarios a este mundo e hizo imposible toda investigación de la naturaleza al definir la ciencia como ciencia de la idea. La teoría de las ideas **niega la posibilidad de la física, la ciencia de la naturaleza.**
- ✓ Las ideas son estáticas de forma que **no pueden dar cuenta de la existencia del movimiento**, por lo que Platón se vio obligado a introducir la mítica figura del Demiurgo.
- ✓ Por otra parte, los modos en que Platón intenta resolver el problema de las relaciones entre mundo de las ideas y naturaleza, le parecen a Aristóteles incongruentes: **decir que las ideas son paradigmas o modelos, y que las cosas participan de ellas, no es sino pronunciar palabras vacías y construir metáforas poéticas.**
- ✓ Y también arremete Aristóteles contra la **matematización de la teoría de las Ideas.** Convierte al platonismo en pitagorismo.

En síntesis, la crítica de Aristóteles se centra en rechazar que la esencia de las cosas exista separada de ellas. Pero no rechaza en su totalidad la Teoría de las Ideas; sólo **niega su existencia separada**. Parece que, en lo fundamental, Aristóteles permanece fiel a la herencia platónica y socrática: **la ciencia versa sobre lo general y universal**, es una búsqueda de la **esencia común** que se encuentra **en las cosas mismas y no separada de ellas**.

4. EL PROBLEMA DEL SER: LA METAFÍSICA

4.1. Ser como sustancia y accidente.



La palabra "**ser**" puede tener distintos significados, puede predicarse de diversas maneras, y si el ser se predica de muchas maneras es porque existen realmente distintas formas de ser. Aristóteles parece darse cuenta de que el error de Parménides que lo condujo a una ontología tan aparentemente descabellada, se originó a partir de **una falta de precisión a la hora de interpretar el lenguaje y, concretamente, la palabra "ser"**.

Para Aristóteles hay formas de "ser", el ser se dice de muchas maneras, pero todas se refieren a una forma primordial, al "ser" propiamente dicho: la **sustancia**. Y la sustancia no es única, porque existen muchas (muchos "seres" diferentes). Todas las demás formas de ser son sólo modificaciones o **accidentes** de la sustancia: cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, posición, estado, acción y pasión.

Aristóteles hace las siguientes distinciones:

- "**Ser**" **no siempre significa "existir"**. Cuando decimos que "Sócrates es", sí que tiene el sentido de existir, pero cuando decimos que "Sócrates es sabio", sólo estamos atribuyendo una cualidad a un sujeto.
- Cuando utilizamos "**ser**" **en sentido atributivo**, la cualidad que se atribuye al sujeto puede tener distintas categorías:

- Puede atribuírsele una cualidad esencial al sujeto (Aristóteles llama a las cualidades esenciales **substancias segundas**). Por ejemplo: "Sócrates es un hombre". Sócrates tiene la cualidad esencial o sustancia segunda de ser hombre.
- Puede atribuírsele una cualidad accidental al sujeto. Por ejemplo: "Sócrates es bajito".

En definitiva, el término **"ser"** es análogo y no unívoco, como había creído Parménides, puede decirse o predicarse de distintos modos, pero el ser propiamente dicho es la **sustancia**, por esto entenderemos simplemente individuos concretos: Sócrates, caballo, árbol... La sustancia: **Hypokeímenon**, es lo que es en sí y no necesita de otro para existir. Un hombre es una sustancia, pero el brazo cortado de ese hombre no lo es, porque necesita estar unido al cuerpo para poder subsistir

Distingue **dos tipos de sustancias**:

- a) **Sustancia primera**: es el individuo concreto: Sócrates, caballo, árbol... Son las sustancias verdaderamente reales.
- b) **Sustancia segunda**: son el **género** (animal) y la **especie** (hombre). No son sustancias en sentido estricto, reales y palpables como Sócrates, sino que son reales a nivel conceptual, y no existen separadamente de la sustancia primera en la que se dan.

SER (Existencia) se dice como:	SUSTANCIA	PRIMERA : lo particular y concreto. Individuo. SEGUNDA : lo universal y abstracto. Género y Especie.
	ACCIDENTES	Cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, posición, estado, acción y pasión.

En sentido estricto, sólo los individuos concretos deben ser considerados sustancias. Pero puesto que las especies y los géneros son también algo real, no meros conceptos, de lo cual se ocupa la ciencia, también deben ser consideradas sustancias, aunque no existen separadas de la sustancia primera (de los individuos), sino en ella (en los individuos concretos). Por lo tanto, **la sustancia primera es lo verdaderamente real, la sustancia en sentido estricto: es el sujeto último o sustrato en el que tiene su existencia la forma. Por eso la sustancia primera "subyace a todas las cosas"**.

4.2. Teoría hilemórfica: materia y forma.

A diferencia de Platón, Aristóteles admite que la sustancia puede estar sometida a procesos de **desarrollo vital y devenir (génesis)**, como observaba frecuentemente en los embriones de ave, mamíferos o reptiles. Así, la sustancia primera no será simplemente algo estático (una Idea eterna en Platón), sino una realidad capaz de desarrollarse, devenir, perfeccionarse y crecer. Es un ser precario, que nace y puede perecer. La mejor manera que Aristóteles encontró para explicar esta propiedad de la sustancia, de los individuos concretos, fue considerarla un compuesto de **materia** (hylé) y **forma** (morphé).

- ✚ **Forma** es la esencia de la cosa, la sustancia segunda, la especie, y es eterna. Pero sólo existe en la materia. La forma es el elemento más universal de las cosas y algo intrínseco a ellas. Aristóteles da prioridad a la forma sobre la materia: La considera la verdadera esencia del individuo.
- ✚ **Materia** es, por ejemplo, el bronce o la madera. A estas cosas le llama Aristóteles

materia próxima o segunda, perceptible por los sentidos. Admite cualquier forma. Pero habla también de una **materia primera** absolutamente indeterminada, carente de forma, cualidades o extensión, incapaz de existir independientemente. Esta noción recuerda al apeiron de Anaximandro, o a la materia primordial del *Timeo*. Sería algo así como el sustrato último de toda materia, del cual el bronce ya sería una esencia o forma determinada. Dicha materia primera también sería eterna, pero imperceptible por los sentidos, sólo por la inteligencia.

Se denomina **hilemorfismo o teoría hilemórfica** a esta doctrina filosófica que considera la realidad física y natural concreta compuesta de materia y forma. Sólo las entidades físicas como un árbol, una casa o un mamífero tienen materia y forma. Pero no conceptos abstractos como el bien, la justicia y la alegría. Aristóteles concede prioridad a la **forma** porque es, al mismo tiempo:

- 1) la **esencia** de cada cosa;
- 2) la **naturaleza** o "**principio**" **inmanente de actividad**. Sólo la forma es definible y cognoscible.

4.3. Ser en potencia y ser en acto.

Aristóteles retoma la tradición de los filósofos presocráticos y vuelve a preocuparse en sus investigaciones sobre la **naturaleza (physis)**. Interpretó la naturaleza desde un punto de vista **teleológico**, es decir: todos los procesos y sustancias naturales parecen seguir una finalidad interna que los orienta y dirige. Por ejemplo, una semilla tiene como finalidad interna el convertirse en árbol; un niño en adulto, etc. **La naturaleza es esencialmente dinámica y está en continuo proceso de cambio, y como hemos dicho, sigue una finalidad inmanente.**

En la teoría de la **potencia** y el **acto** explica Aristóteles el devenir y el cambio de la sustancia. Recordemos que Parménides, al considerar que sólo podía existir el ser, dedujo que no podía existir el movimiento. Platón intentó superar el inmovilismo parmenídeo y el excesivo moviismo de Heráclito distinguiendo dos tipos de realidad distintos: el *Mundo Sensible*, donde sí hay movimiento, transformaciones y cambios continuos; y el *Mundo Inteligible*, poblado exclusivamente de Ideas eternas e inmutables, al que consideraba la verdadera realidad.

¿Cómo es posible el paso del ser al no-ser y viceversa? Aristóteles responde: porque no se produce un tránsito absoluto del ser al no-ser o viceversa, sino que es algo relativo. **Es un tránsito de lo que es en potencia (dynamis) a lo que es en acto (energeia)**. Que algo sea en potencia es una forma relativa de no-ser. Veamos aquí varios ejemplos para aclarar esto:



- Una bellota no es una encina, pero puede llegar a serlo. Una bellota es una encina "en potencia". Cuando llegue a serlo será una encina "en acto", pero mientras no lo sea, será una no-encina relativa. Del mismo modo un bebé es un adulto "en potencia" o, dicho de otro modo, es un no-adulto relativo. Cuando se transforme en adulto será ya un adulto "en acto".

Todo ser natural, en virtud de su naturaleza (de la especie a la que pertenezca), posee unas determinadas potencias y no otras (una bellota puede llegar a ser una encina pero un cachorro de tigre no puede llegar a ser una encina).

El ser en acto es lo que ya es ese sujeto o sustancia primera (recuerda que lo que existe para Aristóteles son las sustancias primeras). Aristóteles va a utilizar dos palabras para referirse al acto:

- **Enérgeia**: que puede traducirse como "acción". Así, la acción o enérgeia del fuego es quemar, de un puño es golpear o coger un objeto, etc. No confundas esto con la potencia activa. La potencia activa del fuego es quemar porque "en potencia" el fuego quema, pero cuando hablamos de potencia es porque ahora, en el presente "el fuego puede quemar pero no está quemando nada" mientras que cuando hablamos de enérgeia es cuando ahora, "en acto", el fuego está quemando algo.

- **Enteléchia**: que puede traducirse como "fin" o "perfeccionamiento". Para Aristóteles, todas las cosas de la naturaleza tienden hacia un fin, todo tienen una finalidad en el cosmos. Así, el fin de la bellota es convertirse en encina, la bellota tiende, por naturaleza, a convertirse en encina y al hacerlo, al ser encina "en acto" habrá alcanzado su enteléchia. En griego la palabra "telos" significa a la vez fin y perfección, de modo que Aristóteles entiende que algo es perfecto cuando ha llegado al fin que tenía encomendado en su naturaleza. Nosotros, también entendemos algo parecido: cuando decimos que algo ha salido perfecto es porque todo ha llegado a buen puerto, cuando todo ha llegado a la finalidad propuesta.

5. LA FÍSICA: MOVIMIENTO Y CAUSALIDAD

La **Física** fue el principal objeto de estudio de los **filósofos jonios** y de otros como Empédocles, Anaxágoras y los atomistas. **Parménides** consideró a la naturaleza fuente de conocimiento engañoso, (mera "opinión"), pues su filosofía del Ser implicaba una negación de la naturaleza misma. Para **Platón**, la naturaleza no podía ser objeto de ciencia estricta, porque la verdadera ciencia sólo podía ocuparse de Ideas (esencias); la consideraba simplemente fuente de conjeturas, sugerencias o mitos carentes de valor científico. Fue Aristóteles quien dio a la Naturaleza su auténtico valor de fuente para el **conocimiento científico**. La naturaleza nos muestra seres compuestos de materia y forma, en movimiento. Es una fuente de conocimiento valiosa por sí misma, tanto como puedan serlo las Matemáticas (estudian sólo formas abstraídas de la materia) o la Teología (estudia formas puras que existen independientemente de la materia).

El **objeto de la Física** es la physis o naturaleza. La naturaleza o *physis* es el **principio** o **causa** del **movimiento sustancial** de los seres "naturales". La naturaleza o physis es la **forma** de los seres. Es un **principio inmanente** al ser natural: éste posee en sí mismo el principio radical de su desarrollo y de sus transformaciones. Por eso, la sustancia aristotélica no es algo estático, sino un **ser en desarrollo**, en devenir, en perpetuo proceso de realización desde dentro de él mismo, desde su propia naturaleza. Esto vale especialmente para los **seres vivos: Aristóteles toma como modelo de la realidad a los organismos vivos, y su pensamiento es fundamentalmente biológico.**

5.1. El cambio y el movimiento en la Physis.

Cambio (metabolé) y movimiento (kinesis) son términos indistintamente empleados por Aristóteles. Se dice que el **movimiento** o cambio es *el paso de la potencia al acto*. Los cambios y movimientos naturales no son más que procesos de actualización de potencias, pero los cambios y movimientos violentos no son "esenciales" al ser que los presenta, por tanto son "accidentales" (Ejemplo: los proyectiles). Como es imposible el paso del no-ser al ser, en todo cambio se distingue:

a) **La materia o substrato del cambio**: es aquello que siempre permanece en todo cambio. Esta sería tanto la materia, pues aunque vaya cambiando de formas nunca se destruye ni desaparece, como la esencia o substancia segunda, pues ya hemos dicho que no cambia.

b) **La forma**: con esto Aristóteles se refiere a la cualidad que gana el sujeto con el cambio (la bellota, al convertirse en encina ha ganado nuevas formas).

c) La **privación**: son las cualidades que pierde el sujeto con el cambio (cuando yo envejezco es evidente que pierdo cualidades que tenía cuando era joven).

Aristóteles distinguió los siguientes **tipos de cambios**:

ACCIDENTAL	QUANTITATIVO		Cambio de cantidad: ej.: el árbol crece	
	CUALITATIVO		Cambio de cualidad. ej.: en otoño se le caen las hojas	
	LOCATIVO		Cambio de lugar. ej.: transplantamos el árbol	
	SUSTANCIAL		La forma sustancial cambia. Sucede cuando se genera o muere una cosa	

a) **Cambios accidentales**: cuando el sujeto o sustancia segunda sólo cambia de cualidades accidentales (Ej.: color, tamaño, postura, etc.), los cuales pueden ser cuantitativos (crecer, cambiar de peso, etc.), cualitativos (alteración de cualidades) y locativos (cambiar de posición).

b) **Cambios sustanciales**: aquellos que afectan a la esencia o sustancia segunda como el nacimiento y la muerte: cuando se nace se gana la esencia propia de la especie y cuando se muere se pierde. ¿No es esto un tránsito del no-ser al ser y viceversa? No, porque la materia permanece. Ningún ser nace de nada ni se convierte en nada cuando muere, la materia sigue existiendo aunque varíe su forma, sólo se pierde o gana la forma esencial. Esto va a tener una gran consecuencia: Aristóteles, al identificar el alma con la esencia de cada ser, va a rechazar la inmortalidad de ésta. Cuando mueres, aunque tu materia permanezca cambiando de forma, tu alma o esencia desaparece.

5.2. Las causas del cambio.

Sólo adquirimos conocimiento científico de algo cuando conocemos sus causas. La Física se ocupa de establecer las **causas de los seres naturales**. La **causa** o principio radical de cada cosa es su propia **naturaleza**. Aristóteles afirma que es precisamente analizando la noción de "causa" donde mejor podemos captar el aspecto dinámico del ser. Todo lo que llega a ser tiene una causa. Según Aristóteles, "causas son todos aquellos factores que son necesarios para explicar un proceso cualquiera".

Las **críticas de Aristóteles** a los filósofos anteriores obedecen al hecho de que la mayoría se fijaron sólo en **una causa** (Tales de Mileto en el agua, Heráclito en el fuego, Anaxímenes en el aire y Empédocles en fuego, aire, tierra y agua). Platón habló de dos causas, la formal (las ideas) y la material, pero estableciendo un abismo entre una y otra y dejando la forma, las ideas, fuera de las cosas. Aristóteles, sin embargo, pensaba que era preciso ampliar la propia noción de "causa" para incluir todos sus aspectos. Así, va a distinguir entre cuatro tipos de causas:

Física: Tipos de Causas

Conocer algo científicamente es para Aristóteles conocer sus causas, es necesario responder a cuatro cuestiones:

MATERIAL	FORMAL	EFICIENTE	FINAL
Responde de lo que está compuesto algo ¿De qué está hecho?	Se refiere a lo esencial, el modelo, diseño, forma. ¿Qué es?	Informa del agente responsable del cambio, ¿Quién o qué lo produce?	Responde a la pregunta sobre la meta u objetivo de algo ¿Para qué?
Mármol	Planos	Arquitecto	adorar a Palas Atenea
			

- ✓ **La causa material:** explica aquello de lo que algo está hecho, explica su constitutivo esencial. La causa material de una casa sería, por ejemplo, los ladrillos, la madera, el cemento, etc.
- ✓ **La causa formal:** explica la idea, el plan de la fabricación. La causa formal de una casa sería la idea que tiene el arquitecto en su cabeza previamente a la construcción.
- ✓ **La causa eficiente:** tiene la función de comenzar el proceso del devenir, es el primer agente que pone en marcha el proceso, suscita el efecto, lo produce, por eso reside en un sujeto activo. Hoy en día (a partir de la física de Newton) es la causa en la que se centran las explicaciones científicas: se trata de explicar *cómo funciona* un fenómeno y no *qué es*.
- ✓ **La causa final:** Tiene primacía sobre las demás ya que ningún agente se mueve sin atender a un fin al que está determinado. Como vimos en la teoría del acto y la potencia, las potencias tienden a actualizarse yendo hacia un fin determinado: la bellota tiene su finalidad en convertirse en encina (llegar a su *entelechia*). El azar queda excluido como algo absurdo (contra los atomistas). La naturaleza no ha sido producida por fenómenos azarosos, sino que obedece a un fundamento racional (argumento éste que utilizarán los pensadores cristianos para justificar la creación del mundo por parte de Dios). De este modo la causa final es una causa ordenadora, es productora de la racionalidad del Universo. La naturaleza queda así definida teleológicamente y nos revela su tendencia a la perfección (*telos*).

Conclusiones de todo esto: para Aristóteles el cambio y el movimiento son los aspectos más característicos de la *physis*, los que la definen como tal. De la *physis* podemos tener un conocimiento científico porque bajo los cambios siempre hay algo que permanece (un substrato

o substancia). El cambio no supone ninguna contradicción lógica ya que es algo así como un estado intermedio entre la potencia y el acto. Cuando algo está en potencia no es que no sea sino que simplemente *no es de modo relativo*, está privado de algo en acto. La tarea de la ciencia es conocer las causas últimas de todo cuanto sucede.

6. COSMOLOGÍA

Tiene algunas cosas en común con la de Platón. Pero la manera en que Aristóteles la expuso y su verosimilitud, de acuerdo con los conocimientos naturales de la época, fue lo que la mantuvo vigente durante toda la Edad Media, hasta la revolución científica del Renacimiento. Sus **características** fueron:

- **Esencialista:** Todas las explicaciones apelan a la "**naturaleza**" o "**physis**" de los seres.
- **Teleológica:** La finalidad de los movimientos naturales es la realización de la propia "**forma**" o "**naturaleza**".
- **Dualista:** Aristóteles sustituye el dualismo platónico (Ideas-cosas) por otro: el **mundo supralunar** (perfecto, "divino" e incorruptible) y el **mundo sublunar** (imperfecto y corruptible).
- **Deductiva:** Afirma que el cielo es una esfera porque la **esfera** -figura perfecta- es la más apropiada para los cuerpos celestes.



Distingue claramente **dos regiones del cosmos**:

- **El mundo supra-lunar**: Concibe a los astros como seres animados, no sometidos a corrupción ni generación, estando su cuerpo hecho de un "quinto elemento" eterno e incorruptible, el **éter** (etimológicamente significaba "lo que siempre fluye"). Los cuerpos celestes tienen un **movimiento perfecto: circular**, eterno, regular. Cada astro está colocado en una esfera de éter movida por un motor inmóvil. Por lo tanto, junto al **primer motor inmóvil** que mueve el primer cielo o primera esfera, hay tantos motores inmóviles (probablemente subordinados al primero) como esferas celestes. El universo es **finito** -está encerrado en la esfera última de las estrellas "fijas"- y en él **no existe el vacío**. La Tierra estaba en el centro de este sistema. Es una esfera inmóvil, a la que atribuyó un tamaño muy inferior al real.
- **El mundo sub-lunar** es el escenario de la **generación y la corrupción**. El movimiento típico de las cosas en el mundo sublunar es el **rectilíneo**, no el circular, y siempre hacia arriba o hacia abajo. Ese movimiento no se debe a ninguna fuerza o atracción (no admite la idea de "acción a distancia"); se trata de un **movimiento o tendencia "natural"**, es decir, debido a la naturaleza (physis) de los elementos. Así, el fuego y el aire son ligeros, se mueven por su propia "naturaleza" hacia su **lugar natural**: el cielo. La tierra y el agua se mueven hacia abajo porque son pesados, tienden hacia el centro de la tierra (su lugar natural).

7. EL PRIMER MOTOR: DE LA FÍSICA A LA METAFÍSICA

Al final de la *Física*, Aristóteles sostiene que **el movimiento y el tiempo son eternos**, al mismo tiempo que afirma la necesidad de que exista un **PRIMER MOTOR**, causa del movimiento eterno del cosmos. Parte del falso principio según el cual: "*Todo lo que se mueve es movido por algo*", y como afirma que no es posible remontarse hasta el infinito en la serie de motores, debe existir un Primer **Motor Inmóvil**, puro acto él mismo porque si se moviera sólo podría hacerlo de la potencia al acto, lo cual nos induciría a pensar que ese Primer Motor no es perfecto, ya que sólo lo imperfecto necesita cambiar, desarrollar lo que es en potencia. Pero como el Primer Motor debe ser perfecto, ha de ser al mismo tiempo **puro Acto**, y **mover sin ser movido por otro**. El Primer Motor **tiene los caracteres de una divinidad**: feliz, autosuficiente, perfecto. Es definido también como una inteligencia que se piensa a sí misma.

En este punto final de la *Física*, Aristóteles vuelve a la metafísica. La concepción del primer motor como acto puro, **se asimilará durante la Edad Media al Dios cristiano**. Y Tomás de Aquino usará muchos de los argumentos aristotélicos para demostrar la existencia de Dios y teorizar sobre sus atributos.

Aristóteles considera necesaria la existencia de un **primer motor**, causa del **movimiento eterno** del cosmos. En diferentes fragmentos Aristóteles aplica al primer motor la idea de **causa eficiente**. Sería un motor en contacto inmediato con la última esfera, en los límites del cosmos, y al moverla ésta arrastra a todas las demás esferas interiores. Pero la esfera última del cosmos no entra en contacto físico con el primer motor, porque carece de extensión. No obstante, hay otro pasaje (*Metafísica*, libro XIII) donde afirma que el primer motor mueve como **causa final**, como "objeto de amor o de deseo". Aquí el primer motor aparece claramente separado del mundo, entendido como "puro acto", absolutamente inmaterial, como un **ser vivo, feliz y autosuficiente**. Aristóteles entiende aquí a Dios como una inteligencia que sólo se piensa a sí misma.

8. ANTROPOLOGÍA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

8.1. ANTROPOLOGÍA.

Aplica su **teoría hilemórfica** (materia-forma) al ser humano. En su famoso tratado *Sobre el alma* es donde se contienen sus nociones antropológicas más importantes. **Cuerpo y alma constituyen una única sustancia, y guardan entre sí la misma relación que la materia y la forma.** Esto le lleva a considerar absurda la doctrina de la **reencarnación**: el alma no puede ser forma de cualquier cuerpo. Puesto que el alma es el principio de toda la actividad del ser vivo, no es nada distinto de esas funciones. "Si el **ojo** fuera un **animal**, la **vista** sería su **alma**". Es decir: cuerpo y alma no son separables. Un cuerpo sin alma dejaría de ser un animal o un organismo vivo. Y un alma sin cuerpo no sería nada. Queda excluida, por tanto, la **preexistencia del alma** o su **existencia más allá de la muerte.**

Pero como **el alma es principio de vida**, Aristóteles entiende que **todos los seres vivos no inertes, tienen alma.** Sin embargo, no debemos entender que el alma se divida en tres partes, como ocurría en Platón, sino que **se trata sencillamente de funciones diversas** que van del grado más bajo al más alto.

Veamos el siguiente cuadro:

ALMA	VEGETATIVA	Es la propia de las plantas (aunque presente también en los animales y en el hombre). Ella es la causa de todos los movimientos que tienen como fin a las funciones de nutrición, de crecimiento o desarrollo y de reproducción.
	SENSITIVA	Es la propia de los animales , en los que además de las tres funciones vegetativas, se encuentra la capacidad para tener sensaciones (sensibilidad) .El alma sensitiva es el principio del conocimiento sensitivo, sentidos externos y sentidos internos , del apetito (deseo) que sigue a ese conocimiento y de la facultad locomotora (movimiento).
	RACIONAL	Es exclusiva del ser humano . En <i>De Anima</i> 414, señala que el alma es " <i>aquello por lo que vivimos, sentimos y entendemos</i> ". Así pues, siendo única, el alma humana ejerce las funciones (o potencias) de la vida vegetativa , de la vida sensitiva y sus exclusivas funciones intelectivas: entendimiento y voluntad.

8.2. TEORÍA DEL CONOCIMIENTO.

8.2.1. Conocimiento y ciencia.

Aristóteles, a diferencia de Platón, entiende la *universalidad* de la ciencia como el resultado de la conjunción de todos los saberes. El saber está articulado en diferentes ciencias particulares y autónomas. El conjunto de todas ellas constituye la ciencia: el conocimiento de todos los aspectos de la realidad.

Aristóteles procede a la clasificación de los diferentes saberes en tres campos que están directamente relacionados con las tres dimensiones principales de la existencia humana:

- 1) El **saber productivo**, que es técnico y remite a la «fabricación» de cosas útiles.
- 2) El **saber práctico**, que es ético-político y remite a la acción libre o electiva, porque busca la virtud, la regla de la «buena acción».
- 3) El **saber teórico**, referido al modo de ser de las cosas mismas (y no al agente que fabrica con ellas algo o que emprende a partir de ellas alguna acción).

A propósito de esta clasificación de las ciencias, conviene recordar una vez más que el término «ciencia» no tiene en la Grecia antigua las connotaciones que hoy reviste para nosotros, y que, por tanto, no importa cuál sea su «superioridad» con respecto al conocimiento ordinario, nunca se aparta del todo de la noción común de saber entre los contemporáneos de Aristóteles, que siempre es un saber arraigado en la acción y relacionado con el uso. Por otra parte, la clasificación en sí misma está relacionada con la concepción general de Aristóteles:

- 1) Las ciencias productivas remiten al carácter «necesitado» de la vida humana, en el sentido de que exige la **satisfacción de ciertas necesidades elementales para mantener la vida**, necesidades que demandan una actividad «productiva» por parte de los hombres.
- 2) El saber práctico no se relaciona con «las necesidades de la vida», sino, por el contrario, con la **posibilidad de una «vida buena»**; es decir, aquella que ya no está orientada a la satisfacción de las necesidades primarias, sino al ejercicio de la libertad.
- 3) La actividad «teórica» es para Aristóteles **la mejor de todas las vidas posibles para el hombre libre**, que en nada puede ejercitarse con más propiedad que en el conocimiento superior.

Las ciencias teóricas son las ciencias «superiores» en el sentido de que, como hemos dicho, toman su fundamento de la cosa misma que investigan y no de los propósitos que frente a ella persiga el agente o el productor; es decir, investigan las **leyes de lo real**.

8.2.2. Críticas a Platón y proceso del conocimiento.

Aunque Aristóteles, siguiendo a su maestro Platón, destaca la **superioridad del conocimiento intelectual** sobre el sensible, tal y como también mantuvieron algunos filósofos presocráticos y el propio Sócrates, defiende que **todo conocimiento comienza con los datos sensibles** que nos proporcionan los sentidos (a lo que captamos a través de ellos lo llamamos "experiencia"). Tampoco acepta la contraposición entre **conocimiento sensible y conocimiento inteligible** al considerar que ambos **en colaboración contribuyen a alcanzar la verdad**. Tampoco admite **la existencia de un mundo de ideas** (inteligible) separado del que está al alcance de nuestros sentidos (mundo sensible) y **rechaza la idea de la existencia del alma anterior** al nacimiento, por lo tanto, **tampoco puede admitir la teoría platónica de la reminiscencia**. En definitiva, el conocimiento intelectual es continuación del conocimiento sensible, y por lo tanto **las ideas** no están ya en alma, sino que **son producto de la "abstracción" a partir de las imágenes o datos sensibles**.

Aristóteles está de acuerdo con la **existencia de ideas** (universales, esencias), **pero no como realidades separadas de las cosas**, tal como defendía Platón cuando postulaba la existencia de un mundo inteligible separado del sensible. Las **ideas** son, según Aristóteles, **conceptos universales formados por inducción y abstracción** gracias a la actividad de nuestro **intelecto agente**: cuando mediante la observación captamos determinados elementos comunes en un determinado número de objetos, llegando a la conclusión de que pertenecen a una misma clase a pesar de las diferencias *accidentales*. Por ejemplo, llamamos "aves" a todos aquellos animales que tienen plumas y alas, independientemente de que vuelen (golondrinas) o no vuelen (pingüinos), o sean domésticos (gallinas). "Ave" es un nombre que designa la **esencia** de una clase de individuos. Pero, según Aristóteles, **la esencia no puede estar separada de la cosa de la que se predica**. Si separamos la esencia (lo que hace que una cosa sea tal cosa y no otra) de la cosa, dejan de existir la una y la otra.



Si tuviéramos que desglosar el proceso del conocimiento diríamos que todo conocimiento comienza por los **sentidos** y culmina en un tipo de **conocimiento intelectual**: el concepto universal, la esencia o forma. Más pormenorizadamente:

- El **objeto sensible** es **captado** por cualquiera de los cinco **SENTIDOS EXTERNOS** que funcionan de forma especializada: vista, oído, olfato, tacto, gusto. Suministran los **sensibles propios** (color, sonido, olor, frío, dulce...): roja, esferoide, vegetal, olorosa, templada.
- Los datos suministrados se **unifican** en el llamado "**SENTIDO COMÚN**" que, distingue, organiza y unifica los sensibles propios y **comunes** (tamaño, figura, movimiento). Viene a ser lo que nos hace ser conscientes de tener sensaciones: conciencia.
- En la conciencia se conservan y combinan entre sí por la intervención de la **IMAGINACIÓN** (capaz de producir imágenes) y la **MEMORIA** (conserva imágenes), formando una imagen despojada de todo elemento material.
- A continuación intervienen las **facultades superiores**: el entendimiento agente y el entendimiento paciente.
 - a) El **ENTENDIMIENTO AGENTE** tiene la función de **abstraer las cualidades particulares** de la imagen creada por la imaginación y la memoria y **elaborar un concepto** que refleje lo esencial, lo universal (la **forma**).
 - b) Por último, el **ENTENDIMIENTO PACIENTE** iluminado por el agente "conoce" el universal (el concepto, la forma) y lo aplica a los casos particulares en los que sea necesario.

9. ÉTICA

Al igual que cualquier griego de su época, **Aristóteles subordina la ética a la política, porque concibe al hombre como un ser social**. Además, Aristóteles rechaza el intelectualismo ético socrático y platónico (conocer el bien es suficiente para actuar bien). La **ética**, el comportamiento correcto, no es una ciencia que dependa del conocimiento de determinadas Ideas (la Idea de Bien: el bien en sí, único tipo de bien para todos los hombres). La ética es una **reflexión sobre la acción** (forma de ser, carácter, la acción buena, la buena vida, la felicidad), por tanto es en esa acción donde hemos de encontrar lo que buscamos. En su Ética a

Nicómaco presenta los tres conceptos básicos que articulan su teoría moral: el Bien, la Felicidad y la virtud.

9.1. El fin supremo: la felicidad.

El Bien tiene correlación con el Ser: igual que hay muchos seres, hay muchos bienes. Para definir el Bien atiende a una **noción teleológica**, porque lo define en función del fin: la acción se orienta a la consecución de un fin, al que van unidos placer y felicidad; y las acciones se juzgan en función del acercamiento ya alejamiento del bien.

Ahora bien, entre los bienes existe una jerarquía, ¿existe un fin que no esté subordinado a otro? Es decir, **¿es posible la felicidad? La entiende como un bien perfecto, definitivo y suficiente, que se busca por sí mismo, y no como medio para otro bien**, y que hace al hombre más completo y perfecto. Para atenerse a esta definición, debe descartar nociones como el placer o los honores, porque no cumplen la autosuficiencia y son externas, de modo que pueden perderse.

La definición se ajusta a su concepción teleológica: la felicidad consiste en la actividad determinada por la propia naturaleza. Así que en el hombre, esa actividad determinada por su naturaleza, su forma, que le es exclusiva, es la actividad racional; por tanto, **la felicidad humana consiste en la contemplación racional**. No obstante, Aristóteles considera que, para alcanzar la felicidad así entendida, no sólo debe llevar una vida virtuosa, necesita igualmente disfrutar de algunos bienes corporales, como la salud, y de algunos bienes exteriores, como los medios económicos.

9.2. Felicidad y virtud.

Vivir conforme a la razón es vivir virtuosamente. La virtud es la fuerza que permite buscar el bien y la perfección, tanto en las actividades teoréticas, exclusivas del hombre, como en las propias de la parte sensitiva. Define **virtud** como **hábito voluntario, deliberado** (alejándose del intelectualismo moral) y **adquirido** (rechazando el innatismo platónico). Cinco elementos componen el acto de la virtud:

- Conocimiento del objeto y del fin
- Voluntad en alcanzarlo
- Deliberación sobre los medios
- Elección reflexiva
- Firmeza en la decisión de obrar

La virtud es el hábito o disposición estable a ejercitar de un modo excelente la facultad propia del ser humano: la razón. Es el fruto de una educación que ha de empezar desde la infancia. Si las acciones han sido correctas, las repetirá en futuras ocasiones y se convertirán en hábitos. Vicios y virtudes pues hacen referencia a la forma habitual de comportamiento. En este contexto, Aristóteles nos remite a la regla del término medio. Pero este término medio hay que llevarlo a cabo desde las características de cada persona, desde las condiciones en las que se desarrolla su existencia. Es decir, no hay una forma de comportamiento universal aunque tampoco la virtud es algo relativo.

¿Qué modos excelentes hay de ejercitar la razón? Si respondemos a esta pregunta estaremos respondiendo a la pregunta ¿Cuáles son las virtudes? La respuesta de Aristóteles es que las virtudes son de dos tipos:

- **Las virtudes éticas**, que tienen que ver con el **comportamiento**, y se **adquieren y consolidan con el ejercicio y la práctica**. Entre estas virtudes describe Aristóteles la generosidad, la veracidad, la moderación, el valor, que son términos medios entre extremos; así el valor es un término medio entre la temeridad y la cobardía. De todas las virtudes éticas la más importante es la **justicia** puesto que es aquella en la que se apoya la solidaridad necesaria para la cohesión de la polis. Del mismo modo que la justicia es la mayor virtud ética porque garantiza la convivencia en la polis, la injusticia es el peor mal porque pone en peligro la estabilidad social.
- **Las virtudes dianoéticas** tienen que ver principalmente con el **conocimiento, con el cultivo de la ciencia**. Las ciencias pueden ser de tres tipos: teoréticas (saber necesario de los primeros principios y sus causas: Filosofía primera, Física, Matemáticas y Teología), prácticas (saber actuar como ciudadano, su objetivo es la prudencia: Política, Economía y Ética) y productivas (saber hacer, producir o fabricar a partir de unas reglas y principios conocidos: Gramática, Dialéctica, Retórica, Poética, Música, Medicina, etc.) La virtud mejor y más perfecta, es decir, el ejercicio más excelente de la razón corresponde a las ciencias teoréticas, a la actividad contemplativa que prácticamente iguala al hombre a los dioses.

10. POLÍTICA

10.1. El hombre como animal político.

El hombre es un ser racional; pero la felicidad a la que aspira sólo puede alcanzarla en el marco de la polis. El Estado es connatural al hombre. Más aún, Aristóteles considera que el Estado persigue un fin mayor y más perfecto que el individuo; por ello, la ética está subordinada a la política, ya que el fin del Estado es que sus ciudadanos vivan conforme a la razón, creando las condiciones que permitan al hombre la vida contemplativa en la que consiste su felicidad. Por tanto, **el ser humano es social por naturaleza** (paradigma connatural); para Aristóteles la prueba de ello radica en un elemento propiamente humano: el lenguaje, ya que, si bien es cierto que existen otros animales gregarios, ninguno es capaz de comunicarse con el lenguaje ni de establecer con él el fin de la propia polis.

10.2. El origen de la polis.

Desde un punto de vista genético es el **individuo** el que física y biológicamente engendra a la familia. La primera forma de asociación es, pues, la familia. Dentro de ella se desarrollan tres modos de relación: el primero es el del varón y la hembra, que se necesitan para vivir por tendencia natural a la procreación, el segundo, el del amo y el esclavo; el amo es capaz de gobernar y prever gracias a su inteligencia y el esclavo, de ser gobernado y trabajar con su cuerpo. El tercer modo de relación es el formado por el padre y los hijos, en éste el progenitor gobierna apoyado en la amistad y con la autoridad moral que le confiere la superior edad.

La unión de familias genera la **aldea**, asociación operativa de varias familias vinculadas de alguna manera por un tronco común, y finalmente la ciudad, la **pólis o Estado**. El Estado, pues, es fruto de una larga evolución. Desde un punto de vista metafísico, la constitución natural del ser humano le inclina a vivir en sociedad, en la pólis. La vida en soledad es algo antinatural en los humanos, porque en soledad y aislamiento no puede conseguir perfeccionar todas las capacidades para las que está dotado de forma natural. El lenguaje y la palabra, el gusto por el diálogo y la comunicación, son el indicio de que está hecho para la comunicación con sus semejantes. Eso explica su naturaleza social.

10.3. La función del Estado.

Sólo el Estado puede bastarse a sí mismo, pero el individuo y la familia no. No se trata de autosuficiencia económica la del Estado, sino fundamentalmente ética y humana: **sólo en el Estado puede conseguirse que reine el bien y la justicia, y sólo el Estado hace posible la perfección última del ser humano.** Por eso se dice que el Estado es anterior por naturaleza a la aldea y la familia. Por eso el Estado no es un fin en sí mismo, ni la convivencia es su principal objetivo.

Aristóteles no defiende un totalitarismo político: el fin del Estado es la felicidad y la perfección moral de los ciudadanos. No se trata simplemente de que encuentren en el Estado la satisfacción de sus necesidades materiales, sino de que el Estado les permita desarrollar todas sus facultades humanas a lo largo de una vida regida por la virtud y la razón en sus comportamientos. Por lo tanto, **la actividad política no tiene sentido si no está regida por la ética, por la virtud.** El Estado no surge simplemente para que la comunidad viva en sentido biológico, sino para que viva bien, en sentido moral, para que todos sus individuos alcancen la felicidad. Si no consigue su objetivo, carece de justificación.

10.4. Teoría de las formas políticas.

En su obra Las constituciones realiza un detallado estudio de campo de los modelos políticos de 148 ciudades de su época. Por tanto, no parte como Platón de un modelo utópico. A partir de ese estudio, encontró unos regímenes legítimos y otros desviados, en función de que dicha ciudad atiende al bien común o se centre en el bien de los propios gobernantes. A partir de ahí, la distinción es meramente cuantitativa:

Constituciones legítimas	Constituciones desviadas
Atienden al bien de los ciudadanos	Atienden al bien de los gobernantes
Monarquía: Gobierno de uno solo	Tiranía: Gobierno desviado de uno solo
Aristocracia: Gobierno de un consejo de notables	Oligarquía: Gobierno de una minoría con poder económico
Democracia: Gobierno del pueblo	Demagogia; Degeneración del gobierno del pueblo

En realidad Aristóteles no mostró preferencia por ninguna forma de gobierno. Se mostró muy pragmático al tener en cuenta las diferentes condiciones geográficas, económicas o psicológicas de los pueblos, que explican su inclinación por un sistema o por otro. No obstante, su pragmatismo permite deducir que tenía como referencia una democracia basada en las "clases medias" término entre dos extremos: los ricos -ambiciosos y egoístas- y los pobres -una carga y un peligro para el Estado- y gobernada por los "mejores", lo cual es coherente con su teoría de la virtud: un término medio, adaptado a las circunstancias concretas, a la naturaleza concreta de los hombres y a las exigencias de la prudencia.

11. ARISTÓTELES CONTRA PLATÓN (comparación)



A pesar de que Aristóteles fue discípulo y amigo de Platón, el estagirita mostró su desacuerdo con algunos aspectos de la filosofía platónica. Nos centraremos en tres aspectos: **su crítica a la teoría de las Ideas, la gnoseología y la política.**

Comúnmente se dice que la diferencia fundamental entre Platón y Aristóteles reside en que, mientras el primero es un idealista: cree en la existencia de un **mundo de las ideas** separado del mundo físico; el segundo es realista al afirmar que no existe otra realidad que la que observamos, y la que podemos deducir de ella. El realismo y el idealismo se pueden referir tanto a una teoría metafísica como la que acabamos de exponer, como a una **gnoseología**. También en este último sentido se puede ver la oposición entre Platón y Aristóteles. Platón es idealista en su concepción del conocimiento porque considera que el **verdadero conocimiento es el de Ideas**. Aristóteles es realista porque cree que el **conocimiento comienza por los datos suministrados por los sentidos**.

Contra el dualismo platónico, Aristóteles afirma que no existe otro mundo más que éste que captamos a través de nuestros sentidos. Los seres de este mundo no son ideas, sino sustancias, y están compuestos de materia y forma. La materia es de lo que están hechos, y la forma es la esencia que los hace ser tal cual son.

Aristóteles **está de acuerdo con la existencia de ideas** (universales, esencias), **pero no como realidades separadas de las cosas**, tal como defendía Platón cuando postulaba la existencia de un mundo inteligible separado del sensible. Las ideas son, según el estagirita, **conceptos universales formados por inducción y abstracción gracias a la actividad de nuestro intelecto agente, y no fruto de la reminiscencia**, tal como defendía Platón con su

concepción de la **inmortalidad del alma** que recuerda las ideas del **mundo inteligible**. También Aristóteles **está de acuerdo** con Platón en que la **ciencia no puede versar sobre lo particular**, sino sobre lo general y **universal**, intentando buscar la esencia común que se encuentra en las cosas mismas, las sustancias y no separada de ellas. Si separamos la esencia (lo que hace que una cosa sea tal cosa y no otra) de la cosa, dejan de existir la una y la otra. Según Aristóteles, Platón, **intentando explicar este mundo lo duplica**, lo cual, más que ayudar a conocerlo, lo dificulta.

Tampoco está de acuerdo en desprestigiar absolutamente el valor de los sentidos, a los que considera imprescindibles en el proceso del conocimiento, dado que son el origen de la sensación que lo desencadena, y sin las cuales no habría modo de conocer nada. Aunque, como ya hemos dicho, el conocimiento verdadero, la ciencia, debe centrarse en el conocimiento de lo universal.

Por último, hemos de llamar la atención sobre la **diferencia de sus estilos expositivos**: mientras que Platón presenta un estilo poético y seductor, lleno de imágenes y bellos mitos, Aristóteles se muestra sistemático, y a veces se tiene la impresión de que no le daba demasiado interés por la forma, aunque es admirable lo prolífico y variado de su obra.